



DECIZIA nr. 23/150

din 27 septembrie 2017

Cu privire la examinarea sesizării dlui Andrei Năstase, liderul Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, f/nr. din 29.05.2017

Pe data de 29 mai 2017, în adresa Consiliului Coordonator al Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea liderului Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, în care se menționează că posturile de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și postul de radio „Publika FM” *„dezinformează și manipulează sistematic opinia publică, induc în eroare deliberat telespectatorii asupra evenimentelor zilnice legate de persoana mea, sfidând legea și bunul simț”*. De asemenea, petiționarul mai susține că acestea operează cu *„minciuni și subterfugii”*. În acest context, liderul Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, în sesizare face referire la reportajul cu titlul *„Andrei Năstase se retrage din politică. A mințit când a spus că nu a promovat uninominalul”*, care a fost difuzat la posturile menționate mai sus pe data de 25 mai 2017, *„prin care s-au indus în eroare cetățenii asupra faptului că în cadrul mitingurilor de protest din anul 2016 s-ar fi votat rezoluția privind instituirea votului uninominal la alegerea deputaților în Parlamentul Republicii Moldova”*. Petiționarul mai susține că *„această doleanță a fost dezideratul unuia dintre activiștii civici care a luat cuvântul în cadrul mitingului de protest din 24 ianuarie 2016, și anume Valeriu Pașa, care nu este și nu a fost membru al Platformei Civice Demnitate și Adevăr sau al Partidului Politic Platforma Demnitate și Adevăr. Contrar adevărului, utilizând tertipuri de montaj, posturile date au introdus în mod voit în știre un neadevăr, insinuând că dezideratul aceluși activist civic ar fi fost votat în cadrul mitingului ca rezoluție, ceea ce nu corespunde adevărului! Utilizând aceleași tertipuri de montaj, radiodifuzorii menționați au atașat la știre declarația mea, făcută în cadrul unei emisiuni la portalul Unimedia, prin care am afirmat că voi renunța la politică dacă cel puțin la unul din mitingurile de protest ale Platformei DA s-a votat prin rezoluție cerința de instituire a votului uninominal. Astfel, ei au lăsat să se înțeleagă că o atare cerință a fost votată prin rezoluție, iar eu sunt un mincinos și trebuie să plec din politică, ceea ce nu corespunde adevărului. Totodată, în cadrul reportajului nu mi s-a acordat dreptul de a-mi expune punctul de vedere asupra acuzațiilor aduse, fiind privat de dreptul la replică”*.

Liderul Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, mai susține că acțiunile posturilor de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și ale postului de radio „Publika FM” contravin prevederilor art. 7 alin. (4) lit. a), b) și c), art. 10 alin. (1) și (5) din Codul audiovizualului, precum și constituie derogări de la Codul deontologic al jurnalistului. De asemenea, petiționarul subliniază că *„dezinformarea și manipularea opiniei publice contravin Constituției, legislației și intereselor naționale ale Republicii Moldova”*.

În acest context, petiționarul solicită:

- *„Constatarea de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului a încălcării de către posturile de televiziune „Publika TV” și „Prime”, titulare „General Media Group” SRL, „Canal 2” și „Canal 3”, titulare „Telestar Media” SRL, și postul de radio „Publika FM”, titular „Radio Media Group INC” SRL, toate cu sediul în mun. Chișinău, str. Ghiocilor nr. 1, a prevederilor Codului audiovizualului, cu sancționarea lor după toate rigorile legii;*

- *Constatarea de către Consiliul de Presă a încălcării de către posturile de televiziune „Publika TV” și „Prime”, titulare „General Media Group” SRL, „Canal 2” și „Canal 3”, titulare „Telestar Media” SRL, și postul de radio „Publika FM”, titular „Radio Media Group INC” SRL, toate cu sediul în mun. Chișinău, str. Ghiocelilor nr. 1, a prevederilor Codului deontologic al jurnalistului, cu sancționarea lor după toate rigorile stabilite;*
- *Prescrierea posturilor de televiziune „Publika TV” și „Prime”, titulare „General Media Group” SRL, „Canal 2” și „Canal 3”, titulare „Telestar Media” SRL, și postul de radio „Publika FM”, titular „Radio Media Group INC” SRL, toate cu sediul în mun. Chișinău, str. Ghiocelilor nr. 1, a neadmiterii, pe viitor, a unui astfel de comportament, atât în privința mea, cât și în privința oricărei alte persoane sau formațiuni”.*

„De asemenea, solicit organizațiilor nonguvernamentale de media să monitorizeze posturile respective de televiziune și radio, inclusiv cel public – „Moldova-1”, pentru a documenta derogările de la lege, bunul simț și deontologia profesională”.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat „General Media Group Corp” SRL, „Telestar Media” SRL și „Radio Media Group INC” SRL să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizare.

Prin scr. nr. 16-A din 16 iunie 2017, „General Media Group Corp” SRL a comunicat Consiliului că pretențiile invocate de dl Andrei Năstase sunt neîntemeiate: *„Astfel, în reportajul difuzat la postul „Publika TV” nu s-a menționat nimic despre vreo rezoluție votată. În reportaj se menționează că: Liderul Partidului DA, Andrei Năstase, a spus că se retrage din politică dacă se confirmă că el și adepții săi au promovat anterior votul uninominal. Asta chiar dacă există înregistrări video de la protestele organizate de formațiunea sa care confirmă, fără drept de apel, acest lucru. Declarația a fost făcută într-un interviu pentru portalul de știri Unimedia”.* În acest context, sunt citate declarațiile lui Andrei Năstase: *„În 2015, dacă ați știut lucrul acesta, că votul uninominal nu este ok, de ce s-a cerut în Piața Marii Adunări Naționale? – Dacă îmi demonstrați că la mitingurile Platformei Demnitate și Adevăr există o rezoluție, pentru că asta ne-a caracterizat pe noi, toate rezoluțiile noastre au fost votate în Piața Marii Adunări Naționale, dacă îmi aduceți rezoluția în care noi am fi militat pe votul uninominal, eu vreți să mă las de politică? Mă las de politică”.* Totodată, în scrisoare se menționează că reporterul „nu spune nimic despre rezoluție”.

„Declarații de la mitingurile DA: Să avem o nouă Constituție, unde nu numai președintele să fie ales de către popor, dar și toți deputații să fie aleși pe circumscripții. Să nu avem liste cu niște oameni anonimi care ajung acolo și se vând ca pătlăgelele la piață. Să ne alegem noi singuri fiecare deputat și să avem dreptul să-l dăm afară pe nedreptul din circumscripția noastră. Cine este pentru?”.

Urmare a celor expuse mai sus, „General Media Group Corp” SRL vine cu mențiuni:

- *„Ținem să menționăm că libertatea de exprimare constituie unul din pilonii esențiali ai unei societăți democratice, una din condițiile esențiale ale progresului ei, cu toate acestea nici libertatea de exprimare și nici apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie nu sunt absolute și nu au prioritate una față de alta.*
- *Evident că în cazul răspândirii informației care vizează o persoană apare riscul ca persoana respectivă să pretindă că i-a fost afectată onoarea, demnitatea, reputația profesională și, după caz, viața privată și de familie.*
- *Aceste situații nu pot genera automat limitarea libertății de exprimare, care se aplică și informațiilor ce contrazic, șochează sau neliniștesc.*
- *Prin urmare, soluția corectă în acest caz este o decizie echilibrată adoptată ca rezultat al analizei minuțioase a tuturor elementelor relevante cu privire la libertatea de exprimare.*
- *Având în vedere cele expuse și întru asigurarea echilibrului necesar, legiuitorul a instituit, prin reglementările art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare,*

că statul garantează libertatea de exprimare a mass-media și nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.

- *În continuare, la alin. (2) al normei sus-indicate s-a stabilit că mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public, de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public.*
- *Pe lângă cele expuse, legiuitorul, prin alin. (3) al articolului indicat, a instituit un alt aspect de drept important, și anume că libertatea de exprimare a mass-media admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.*
- *Potrivit jurisprudenței CEDO, acolo unde o judecată de valoare se bazează pe fapte, ea nu trebuie considerată defăimătoare atât timp cât faptele sunt rezonabil de exacte și comunicate cu bună-credință, și atât timp cât judecata de valoare nu are intenția de a conduce la concluzie falsă.*
- *Rezultă din esența reglementărilor expuse că sarcina mass-media este de a informa publicul despre informațiile de interes public, proces în care cea dintâi trebuie să-și respecte obligațiile profesionale.*
- *Cu toate acestea, sarcina de informare a publicului nu poate fi exercitată eficient fără un anumit grad de flexibilitate acordat libertății de exprimare, și anume prin conținerea unor exagerări și chiar provocări, nefiind știrbit caracterul exact al informației și prezența dezinformării.*
- *Cu referire la speța ce formează obiect de examinare în prezenta cauză este necesar de a se menționa că informația reflectată a fost realizată în spiritul respectării libertăților și drepturilor fundamentale ale omului, fiind respectate rigorile și standardele profesionale.*
- *Luând în considerație cele expuse mai sus, considerăm că acțiunile noastre se încadrează în prevederile legii, fapt prin care pretențiile înaintate sunt neîntemeiate.*

În temeiul prevederilor art. 37 alin. (3) lit. c) din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a monitorizat reportajul menționat în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de radio „Publika FM”, posturile de televiziune „Publika TV” și „Canal 3” au difuzat, în cadrul buletinului informativ, subiectul cu titlul „Andrei Năstase, nedemn și mincinos” (durata: 01:09), iar „Canal 2” a difuzat subiectul cu titlul „Năstase, prins cu minciuna”, în cadrul cărora prezentatoarele menționează că „liderul partidului DA, Andrei Năstase, a spus că se retrage din politică dacă se confirmă că el și adepții săi au promovat anterior votul uninominal. Asta chiar dacă există înregistrări video de la protestele organizate de formațiunea sa care confirmă, fără drept de apel, că Năstase minte. Declarația a fost făcută într-un interviu pentru portalul de știri Unimedia”. Urmează un fragment din declarația făcută de către liderul Platformei „Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, în cadrul emisiunii „Alb&Negru” pentru portalul de știri Unimedia:

„Elena Robu: În 2015, dacă ați știut lucrul acesta că votul uninominal nu este ok, și atunci de ce s-a cerut în Piața Marii Adunări Naționale? Andrei Năstase: Dacă îmi demonstrați că la mitingurile Platformei „Demnitate și Adevăr” există o rezoluție, pentru că asta ne-a caracterizat pe noi, toate rezoluțiile noastre au fost votate în Piața Marii Adunări Naționale, dacă îmi aduceți o rezoluție în care noi am fi militat pe votul uninominal, eu vreți să mă las de politică? Mă las de politică”.

În continuare este difuzată o secvență video cu declarațiile unui participant la mitingul organizat de Platforma „Demnitate și Adevăr” în Piața Marii Adunări Naționale: „Să avem o nouă Constituție, unde nu numai președintele să fie ales de către popor, dar și toți deputații să fie aleși pe circumscripții. Să nu avem liste cu niște oameni anonimi care ajung acolo și se vând ca pătlăgelele la piață. Să ne alegem noi singuri, fiecare deputat și să avem dreptul să-l dăm afară pe nedreptul din circumscripția noastră”. Imediat după aceasta este difuzată o altă

secvență video care ar veni să insinueze că declarațiile făcute anterior sunt urmate de votul unanim al celor prezenți. Astfel, în cadru apar liderii Platformei „Demnitate și Adevăr” care întreabă mulțimea: „*Cine este pentru?*” (imagini video cu liderii Platformei „Demnitate și Adevăr” și mulțimea prezentă la miting care ridică mâinile în sus, în semn de vot „Pro”).

Același subiect, cu același conținut, a fost difuzat și de postul de televiziune „Prime”, în cadrul căruia prezentatoarea mai menționează că „*acum doi ani, membrii Platformei DA insistau însă pe reforma electorală pentru ca alegătorii să-și dea votul pentru oameni concreți și nu pentru liste de partid*”.

Urmare a celor expuse mai sus se atestă că posturile de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și postul de radio „Publika FM” au comis derogări de la prevederile art. 7 alin. (4) lit. b) din Codul audiovizualului, care stipulează: „*Pentru a asigura în cadrul emisiunilor informative ale radiodifuzorilor respectarea principiilor echilibrului social-politic, echidistanței și obiectivității, aceștia vor plasa fiecare știre astfel încât: să nu fie deformat sensul realității prin tertipuri de montaj, comentarii, mod de formulare sau titluri*”.

Prezent în cadrul ședinței publice, reprezentantul „General Media Group Corp” SRL a declarat că sintagmele sau sincroanele cu declarațiile lui Andrei Năstase cu care s-a operat au fost preluate de pe portalul de știri Unimedia și nu s-a recurs la tertip de montaj sau la modificarea esenței mesajului dlui Andrei Năstase. Din acest motiv, nu s-a considerat necesar de a oferi dreptul la replică la aceleași afirmații care au fost făcute deja, cu doi ani în urmă. Prin scrisoarea f/nr. din 21.07.2017, „General Media Group Corp” SRL susține că:

- „*Atragem atenția că în sesizarea examinată, petiționarul nu a negat și nu a contestat afirmațiile sale date în emisiunea din 2015. Aceasta dovedește caracterul recunoașterii și veridicității declarațiilor sale, nefiind temei de verificare suplimentare din alte surse. Suplimentar menționăm că legiuitorul, în scopul protejării drepturilor subiective ale persoanelor considerate vătămate, a instituit remediul extrajudiciar pentru soluționarea preventivă în fața unei puteri a statului sau puteri judecătorești a divergențelor sau conflictelor individuale prin aprobarea normei legislative. Astfel, conform art. 27 din Legea cu privire la libertatea de exprimare/Dreptul la replică: „(1) Orice persoană ale cărei drepturi sau interese au fost lezate prin răspândirea unor judecăți de valoare fără substrat factologic suficient are dreptul la replică; (2) Replica se va referi numai la informația defăimătoare contestată, va fi expusă în termeni decenti și nu va conține amenințări sau comentarii marginale*”.

„*General Media Group Corp*” SRL nu a recepționat careva cereri scrise de rectificare sau de exercitare a dreptului la replică realizat de petiționar și, respectiv, considerăm că gradul de exagerare sau provocare și condiția să nu se denatureze esența faptelor nu a fost încălcat, replica nefiind exercitată de petiționar, respectiv, impune soluția de respingere a sesizării examinate”.

Totodată, reprezentantul „General Media Group Corp” SRL a mai specificat că, în cazul în care CCA va decide pe viitor ca declarațiile autorului să fie verificate repetat, „General Media Group Corp” SRL va prelua această practică și va solicita o replică la declarațiile autorului.

În cadrul discuțiilor și dezbaterilor publice, membrul CCA, Olga Guțuțui, a menționat că rezultatele monitorizării au demonstrat că în subiectul respectiv s-a recurs la tertip de montaj și dezinformare. Olga Guțuțui a mai reiterat că există și o decizie a Consiliului de Presă pe marginea acestui subiect, care demonstrează că posturile de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și postul de radio „Publika FM” au comis abateri, inclusiv de la normele deontologice ale jurnalistului. Membrul CCA a specificat că posturile menționate nu se află la prima abatere de acest gen și este oportun ca acestea să facă jurnalism corect și de calitate și să nu recurgă la dezinformarea opiniei publice.

Totodată, președintele CCA, Dragoș Vicol, a declarat că este regretabil faptul că subiecte cu un profund substrat politic ajung să fie examinate în cadrul ședințelor Consiliului, încercându-

se, astfel, atragerea CCA în diverse dispute cu tentă politică. Adăugând că prin statut, CCA este un organ colegial, care este departe de toate disensiunile politice. Președintele CCA le-a recomandat radiodifuzorilor ca atunci când semnalează o anumită problemă și solicită poziția Consiliului Coordonator al Audiovizualului să nu se autopronunțe. În acest context, au fost făcute referințe la postul de televiziune „Jurnal TV”, care, în cadrul unei emisiuni, se autopronunță, face justiție televizată, oferă verdicte și sentințe pe marginea subiectelor difuzate de posturile de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și postul de radio „Publika FM” pe data de 25 mai 2017.

Pornind de la aceste premise, dar și pentru a lua o atitudine cât mai echidistantă, membrii CCA s-au autosesizat cu privire la materialele jurnalistice difuzate de către postul de televiziune „Jurnal TV” pentru a vedea dacă postul s-a limitat doar la a trece în revistă anumite articole sau dacă, pe lângă aceste treceri în revistă, și-a permis, la rândul său, anumite elemente care vizează dezinformarea, manipularea ca răspuns, într-o oarecare măsură, prin aceleași procedee.

Urmare a Deciziei nr. 17/112 din 21 iulie 2017 (pct. 1) și în temeiul prevederilor art. 37 alin. (3) lit. a) din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a monitorizat reportajul difuzat de postul de televiziune „Jurnal TV” în care au fost reflectate subiectele menționate în sesizare, difuzate de posturile de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3” și postul de radio „Publika FM”. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Jurnal TV”, la 29.05.2017 (ora de difuzare: 19:11/ durata: 08:31), a difuzat un subiect cu titlul „Un nou fals la adresa Platformei DA”, în cadrul căruia prezentatoarea menționează că la postul de televiziune „Publika TV” s-a produs „o nouă mostră de fals”. Astfel, *„jurnaliștii de acolo au difuzat un material în care au trunchiat declarațiile președintelui Platformei „Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, subliniind ideea că formațiunea a susținut, în cadrul protestelor, votul uninominal. În consecință, membrii Platformei „Demnitate și Adevăr” au sesizat astăzi Consiliul de Presă și Consiliul Coordonator al Audiovizualului și solicită sancțiuni”*. De asemenea, în reportaj se mai menționează că *„totuși pornit de la o declarație a lui Andrei Năstase făcută într-o emisiune a unui portal de știri. Liderul Platformei „Demnitate și Adevăr” a menționat că s-ar retrage din politică dacă se va demonstra printr-o rezoluție concretă că formațiunea a pledat pentru votul uninominal. Năstase a subliniat însă că niciunul dintre documentele aprobate în cadrul protestelor din Piața Marii Adunări Naționale nu prevede votul uninominal și că niciodată nu a pledat pentru acest sistem electoral”*. În acest context, sunt puse pe post declarațiile făcute de președintele Platformei „Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, în cadrul emisiunii „Alb&Negru”, realizată și difuzată de portalul de știri „Unimedia”. Astfel, Andrei Năstase susține că *„nu există nicio rezoluție”* și că la mitingurile lor *„au participat oameni diverși, oameni cu diferite opinii, oameni cu opinii separate decât opinia majorității”*: *„Au fost și oameni care au avut opinia lor cu privire la uninominal. Dar din 100 de mii de oameni dacă a ieșit cineva și a vorbit acest lucru nu înseamnă că s-a regăsit într-o rezoluție. În toate ... documentele mitingurilor noastre a Marii Adunări Naționale ... nu veți găsi niciodată promovarea sistemului uninominal”*. În continuare, jurnalista menționează că a fost preluată doar o parte din declarație, nu și faptul că la proteste au vorbit oameni cu opinii diferite, astfel, postul de televiziune „Publika TV” *„l-a acuzat pe Andrei Năstase că a mințit atunci când a spus că la manifestațiile de amploare organizate de Platforma „Demnitate și Adevăr” nu a fost promovat sistemul uninominal”*. Urmează o secvență video din buletinul informativ realizat și difuzat de postul de televiziune „Publika TV” în care prezentatoarea susține că *„liderul Partidului DA, Andrei Năstase, a spus că se retrage din politică dacă se confirmă că el și adepții săi au promovat anterior votul uninominal, asta chiar dacă există înregistrări video de la protestele organizate de formațiunea sa care confirmă fără drept de apel că Năstase minte”*.

În continuare, în reportaj se afirmă că subiectul dat a fost difuzat și de posturile de televiziune „Prime”, „Canal 2”, „Canal 3”, dar și de postul de radio „Publika FM”. De asemenea, se mai menționează că în aceeași știre a fost inclus și *„un fragment dintr-un discurs al*

activistului civic Valeriu Pașa despre beneficiile uninominalului, iar imediat după această luare de cuvânt au urmat imagini în care cetățenii din Piața Marii Adunări Naționale ar vota, chipurile, pentru rezoluția care include promovarea votului uninominal”. Și că „o simplă căutare pe internet a înregistrării video a protestului din 24 ianuarie 2016 arată că postul deținut de oligarhul Vladimir Plahotniuc minte, întrucât textul documentului pentru care au votat oamenii din Piața Marii Adunări Naționale nu conține modificarea sistemului electoral” (este prezentat un fragment video de la mitingul organizat în Piața Marii Adunări Naționale de către Platforma „DA” în care mulțimea de oameni votează o rezoluție).

O altă „minciună tirajată de Publika TV”, susține jurnalista, este că „Valeriu Pașa, expert asociat la Transparency International Moldova, ar fi membru al Platformei Demnitate și Adevăr”. În acest context, sunt puse pe post declarațiile făcute Valeriu Pașa telefonic. Astfel, acesta susține că nu a fost niciodată membru al Platformei DA, nici măcar a platformei civice. Mai mult decât atât, secvența de câteva secunde a fost ruptă din contextul unui discurs mai larg, în care el s-a referit la necesitatea unor reforme profunde după scoaterea statului din captivitate. Valeriu Pașa califică acțiunile drept manipulatorii, cu scopul de a amăgi lumea și că totul face parte din așa-numita campanie de promovare a votului uninominal.

O „reacție dură la minciuna promovată de Publika TV”, specifică jurnalista, a avut-o și președintele Platformei „Demnitate și Adevăr”. Așadar, Andrei Năstase a declarat pe o rețea de socializare următoarele: „M-au retras din nou din politică. Nu e pentru prima oară. Și doar pe unul îl vor retras. Pesemne, le arde și lor posteriorul, ca și celui pe care o să-l aducem într-o zi la judecata dreaptă, pentru corupția, hoția și sărăcia cu care a nenorocit această țară. Rămâne cum am stabilit. Mai întâi salvăm țara de gunoiul oligarhic, vom aduce oamenilor libertatea, o viață mai bună, cu familiile reunite acasă”.

Spre finele reportajului, jurnalista vine cu următoarele afirmații: „Pe lângă sesizările la Consiliul de Presă și la CCA, politicianul a expediat note informative ambasadorilor acreditați la Chișinău. Am încercat să obținem o reacție de la „Publika TV”, însă la numărul afișat pe site-ul televiziunii ne-a răspuns o secretară, care a declarat succint că va încerca să transmită informația. Menționăm că nu este pentru prima dată când Platforma „Demnitate și Adevăr” și președintele acesteia, Andrei Năstase, este linșat mediatic la televiziunile oligarhului Vladimir Plahotniuc. Recent, „Publika TV” a difuzat un material în care a menționat că la o întâlnire cu locuitorii din nordul țării, Andrei Năstase ar fi fost huiduit. Acest post a uitat însă să menționeze, așa cum susțin sătenii, că era vorba despre câțiva bărbați în stare de ebrietate, și nici nu a luat o reacție de la reprezentanții Platformei „Demnitate și Adevăr”.

Acum două săptămâni, reprezentanții câtorva ONG-uri au făcut public un raport care a relevat, printre altele, că posturile TV care fac parte din conglomeratul General Media Group, controlate de Plahotniuc, servesc în ultimii doi ani drept instrumente de pregătire a opiniei publice pentru acțiuni contestabile ale guvernării, pentru linșajul oponentilor.

Mai mult, eurodeputatul Michal Boni a cerut dezmințiri și scuze publice de la postul de televiziune „Publika TV”. Oficialul, care a ținut în Parlamentul European un discurs critic în privința modificărilor electorale și amenințărilor la adresa libertății presei din Moldova, a fost prezentat de acest post drept un susținător al guvernării de la Chișinău. Michal Boni a expediat o scrisoare electronică pe adresa redacției „Publika TV”, în care amenință cu judecata. Televiziunea nu a reacționat, deocamdată.

O altă mostră de manipulare a fost și în cazul președintei Partidului Acțiune și Solidaritate, Maia Sandu. Atunci când ea era candidată la prezidențiale, Prime TV, post care aparține lui Vladimir Plahotniuc, a difuzat un reportaj manipulator în plină campanie electorală despre pretinsa susținere a Maiei Sandu de către diaspora siriană. În știre au apărut trei studenți străini care învață la Chișinău. Subiectul a făcut trimitere și la presa afiliată socialistului Igor Dodon, care a tirajat informația precum că Maia Sandu și-ar fi dat acordul ca

Moldova să primească refugiați din Siria. Informația a fost negată de șeful Departamentului Relații cu Publicul al Uniunii Creștin-Democrate din Germania, condusă de Angela Merkel. După difuzare, tinerii sirieni care au apărut în reportaj au declarat că răspunsurile lor au fost scoase din context, iar postul de televiziune a înlăturat materialul de pe site”.

Urmare a celor menționate mai sus, s-a atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a comis derogări de la prevederile art. 7 alin. (4) lit. b) din Codul audiovizualului, care stipulează: *„Pentru a asigura în cadrul emisiunilor informative ale radiodifuzorilor respectarea principiilor echilibrului social-politic, echidistanței și obiectivității, aceștia vor plasa fiecare știre astfel încât: să nu fie deformat sensul realității prin tertipuri de montaj, comentarii, mod de formulare sau titluri”.* Astfel, în cadrul subiectului cu titlul „Un nou fals la adresa Platformei DA” din 29.05.2017, jurnaliștii postului de televiziune „Jurnal TV” au recurs la formulări și comentarii pe marginea apartenenței politice a lui Valeriu Pașa, atribuind aceste declarații postului de televiziune „Publika TV”: *„O altă „minciună tirajată de Publika TV” este că „Valeriu Pașa, expert asociat la Transparency International Moldova, ar fi membru al Platformei Demnitate și Adevăr”.* Este de menționat că în subiectul cu titlul „Andrei Năstase, nedemn și mincinos” din 25 mai 2017, difuzat de postul de televiziune „Publika TV”, nu se regăsește o astfel de afirmație din partea televiziunii.

O altă idee transmisă de către jurnaliștii postului de televiziune „Jurnal TV” consumatorilor de programe este și cea despre liderul Platformei DA, Andrei Năstase, care a avut o „reacția dură la minciuna promovată de Publika TV”. Însă din declarația lui Andrei Năstase postată pe o rețea de socializare, ulterior citată de către postul de televiziune „Jurnal TV”, nu se regăsesc astfel de reacții atribuite, nemijlocit, postului de televiziune „Publika TV”: *„M-au retras din nou din politică. Nu e pentru prima oară. Și doar pe unul îl vor retras. Pesemne, le arde și lor posteriorul, ca și celui pe care o să-l aducem într-o zi la judecata dreaptă, pentru corupția, hoția și sărăcia cu care a nenorocit această țară. Rămâne cum am stabilit. Mai întâi salvăm țara de gunoiul oligarhic, vom aduce oamenii libertatea, o viață mai bună, cu familiile reunite acasă”.*

Cu referire la rezultatele monitorizării atestate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, reprezentantul „JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS”, prin scr. nr. 133-E/04 din 19.09.2017, a declarat următoarele *„Prin scrisoarea CCA din 14 septembrie 2017 ne-a fost remis un așa-numit Raport de monitorizare ... și atestăm că acesta este o reproducere a conținutului reportajelor noastre, dar include, la final, o concluzie dictată din afara CCA, care nu are un suport probatoriu și faptic cu restul textului, scopul fiind doar de a „legaliza” sancțiunea care urmează să ne fie aplicată de rând cu posturile vinovate direct de manipulare”.*

Având în vedere cele invocate de „JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS” specificăm că Consiliul Coordonator al Audiovizualului monitorizează conținutul serviciilor de programe oferite de radiodifuzori ori de câte ori Consiliul consideră necesar sau este sesizat cu privire la nerespectarea de către radiodifuzor a normelor de reglementare în domeniu. Astfel, concluzia inclusă în raportul de monitorizare este axată pe analiza cele două materiale jurnalistice confruntate și raportată la prevederile legislației în vigoare.

În cadrul ședinței publice, președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a arătat indignat de reacția „JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS” vizavi de raportul de monitorizare a CCA, calificat drept *„un așa-numit Raport de monitorizare”.* Astfel, calitatea acestuia din start fiind catalogată drept una depreciativă, lăsându-se de înțeles că Direcția monitorizare nu are nicio calitate de a se pronunța.

Președintele Consiliului a reiterat că CCA se conduce în totalitate de prevederile Codului audiovizualului și alte acte care reglementează pluralismul de opinie, libertatea de expresie etc. Din acest punct de vedere au fost constatate derogări grave atât din partea unor posturi de televiziune, cât și a postului de televiziune „Jurnal TV”. Totodată, președintele CCA a îndemnat

radiodifuzorii să nu încerce să includă CCA în circuitul unor declarații penale sau a unor jocuri de culisecu caracter politic, pentru că Consiliul se va conduce de bunul-simț și va încerca să investigheze întreaga paletă a acțiunilor, pentru a vedea dacă cei care reclamă anumite abateri nu procedează și ei așijderea ca și cei pe care ei îi reclamă.

Membrul CCA, Olga Guțuțui, a declarat că își menține poziția expusă în ședința din 21 iulie 2017 și, la fel, consideră că era necesar ca posturile menționate în sesizarea lui Andrei Năstase să fie sancționate de către CCA, iar ulterior Consiliul să se autosesizeze dacă au fost depistate aceleași derapaje și în cazul postului de televiziune „Jurnal TV”.

La rândul său, președintele Consiliului, Dragoș Vicol, a specificat că acțiunile atât a unor posturi, cât și a postului de televiziune „Jurnal TV” se referă la una și aceeași problemă, iar misiunea CCA nu este de a sancționa posturile de televiziune care se află într-un război mediatic fratricid.

În conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr. 260-XVI din 27.07.2006, ale Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea nr. 433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, **Consiliul Coordonator al Audiovizualului**

DECIDE:

1. A lua act de sesizarea dlui Andrei Năstase, liderul Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, f/nr. din 29.05.2017 (PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, O. BARBĂLATĂ, D. CIOCAN, Iu. COLESNIC, A. COZMA, C. DUCA și O. GUȚUȚUI).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Direcția Monitorizare Radio.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

PREȘEDINTELE
Consiliului Coordonator
al Audiovizualului

Dragoș VICOL